



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-603/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvijestiteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GRESMAT PROJEKT d.o.o. u stečaju, OIB 75721036264, Zagreb, Gradišće 22, odlučujući o žalbi ponuditelja TRANS AUTO d.o.o., OIB 31307182561, Zagreb, Dubrava 264, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-955/2024-110 od 24. siječnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 12. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba ponuditelja TRANS AUTO d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-955/2024-110 od 24. siječnja 2025.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-955/2024-110 od 24. siječnja 2025. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu dosudio je kupcu H-Abduco d.o.o. nekretnine taksativno opisane u točki I. izreke navedenog rješenja za iznos po utvrđenoj vrijednosti od 1.646.000,00 EUR.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je razlučni vjerovnik H-Abduco d.o.o. u skladu s čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu izjavio da kupuje predmetne nekretnine i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnina u iznosu od 1.646.000,00 EUR. Financijska agencija, koja je provodila elektroničku javnu dražbu za predmetne nekretnine dostavila je sudu Izvještaje o provedenim elektroničkim javnim dražbama iz kojih proizlazi da je za predmetne nekretnine najpovoljniju ponudu istaknulo društvo Trans auto d.o.o. u iznosu od 1.237.000,00 EUR. Međutim, kako je ponuditelj H-Abduco d.o.o., kao prvi razlučni vjerovnik dao izjavu da kupuje predmetne nekretnine u visini utvrđene vrijednosti u iznosu od 1.646.000,00 EUR, sud mu je na temelju čl. 247. st. 7. SZ-a dosudio predmetne nekretnine.

3. Protiv navedenog rješenja ponuditelj Trans Auto d.o.o. podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te je predložio ukinuti rješenje. U žalbi je, u bitnom naveo kako je pobijanim rješenjem sud kupca Habduco d.o.o., kao prvog razlučnog vjerovnika, koji nije sudjelovao na javnoj dražbi, oslobodio od polaganja kupovnine iako je njegova izjava dana nakon završetka elektroničke javne dražbe. Pojasnio je da je elektronička javna dražba završila 16. siječnja 2025. u 13:59:59 sati, a da je navedeni razlučni vjerovnik 16. siječnja 2025. u 18:14 sati naveo kako kupuje predmetnu nekretninu i stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, a sud ga je pobijanim rješenjem oslobodio od plaćanja kupovnine. Smatra da je navedeno rješenje o dosudi arbitrarno i protivno zakonu i da je dovelo sudionike dražbe u neravnopravan položaj pri čemu je i protivno pravnom shvaćanju zauzetom na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 9. studenog 2017. u kojem je zauzeto pravno shvaćanje da prvi razlučni vjerovnik izjavu o prijeboju mora dati najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe. U prilog navedenoj tvrdnji pozvao se na odluke ovog suda poslovni broj PŽ-4833/2020-2 od 9. veljače 2021., PŽ-3554/23-2 od 26. listopada 2023., PŽ-4274/24-2 od 13. studenog 2024, PŽ-1965/22-2 od 3. srpnja 2023. i dr. zasnovane na navedenom pravnom shvaćanju.

4. Razlučni vjerovnik H-Abduco d.o.o. je u odgovoru na žalbu osporio sve žalbene navode te je predložio odbiti žalbu kao neosnovanu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13;89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Uvodno treba napomenuti da prilikom prodaje nekretnine u stečajnom postupku, ima dvije mogućnosti kupnje nekretnine. Jedna od tih mogućnosti je davanje izjave sukladno odredbi čl. 247. st. 7. SZ-a, prema kojoj razlučni vjerovnik može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, a upravo je takvu izjavu prvi razlučni vjerovnik dao u ovom predmetu.

8. Druga mogućnost je sudjelovanje razlučnog vjerovnika u elektroničkoj javnoj dražbi propisna odredbom čl. 107. OZ-a, prema kojoj žalitelj ne bi bio dužan položiti kupovninu, ukoliko ista iznosi jednako ili manje od njegove tražbine.

9. U konkretnom slučaju prvi razlučni vjerovnik je izjavom od 16. siječnja 2025., podnesenom nakon zaključenja elektroničke javne dražbe, stavio u prijeboj svoje potraživanje koje ima prema stečajnom dužniku u visini utvrđene vrijednosti nekretnine. Takva izjava, suprotno shvaćanju žalitelja ima pravni učinak neovisno o

tome što je dana nakon zaključenja elektroničke javne dražbe i neovisno o tome je li razlučni vjerovnik sudionik javne dražbe.

10. Ovo iz razloga jer odredbom čl. 247. st. 7. SZ-a niti nekom drugom odredbom Stečajnog zakona nije određeno da razlučni vjerovnik mora sudjelovati u javnoj dražbi da bi u smislu odredbe čl. 247. st. 7. SZ-a mogao dati navedenu izjavu da kupuje nekretninu, niti je tom odredbom određen rok u kojem prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može dati takvu izjavu, pa se ne može govoriti o prekluziji prava niti o dovođenju sudionika elektroničke javne dražbe u neravnopravni položaj.

11. Prema tome, kako je prvi razlučni vjerovnik u ovom predmetu dao izjavu da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnina, suprotno shvaćanju žalitelja, takvu izjavu može dati do onoga trenutka do kojeg ona još može proizvoditi pravni učinak, a to je trenutak donošenja rješenja o dosudi nekretnine najpovoljnijem kupcu, a kako je to pravilno zaključio i prvostupanjski sud (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj Rev-1481/19 od 9. travnja 2019.).

12. Neodlučno je žaliteljevo ukazivanje na pravno shvaćanje zauzeto na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 9. studenog 2017. jer navedeno pravno shvaćanje nakon odluke Suda Europske unije u predmetima C-554/21 i dr. više nije obvezno za sva drugostupanjska vijeća ili suce pojedince ovog suda. Zbog navedenog razloga neodlučno je i pozivanje na odluke ovog suda PŽ-4833/2020-2 od 9. veljače 2021., PŽ-3554/23-2 od 26. listopada 2023., PŽ-4274/24-2 od 13. studenog 2024., PŽ-1965/22-2 od 3. srpnja 2023. i dr. koje su zasnovane na navedenom pravnom shvaćanju.

13. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 12. ožujka 2025.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30874-4b248**

Kontrolni broj: **04189-bc8fd-7ba51**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.